# Решение № 2-7481/2018 2-7481/2018~М-6065/2018 М-6065/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-7481/2018

[Советский районный суд г. Казани (Республика Татарстан )](https://sudact.ru/regular/court/qEawafleXdbC/)- Гражданские и административные

Дело № 2-7481/2018

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
30 октября 2018 года город Казань  
  
Советский районный суд г. Казани в составе:  
  
председательствующего судьи Сулейманова М.Б.,  
  
при секретаре судебного заседания Попове А.С.,  
  
с участием представителя ответчика АО СК «===» – +++а А.А.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску +++ой Е.Н. к акционерному обществу страховая компания «===» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

+++а Е.Н. (далее – истец) обратилась в суд с иском к АО СК «===» (далее – ответчик) о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на следующие обстоятельства: 26 июля 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Ниссан», государственный регистрационный номер <номер изъят>, под управлением +++ой Ф.Ф. и автомобиля марки «Шевроле», государственный регистрационный номер <номер изъят>, под управлением +++а В.М., в результате которого автомобиль «Шевроле» получил механические повреждения. Виновной в совершении ДТП признана водитель +++а Ф.Ф.  
  
Автогражданская ответственность истца застрахована в АО СК «===».  
  
Ответчик в рамках заявления о страховом случае выплату истцу произвел в размере 13 700 руб.  
  
Не согласившись с произведенной выплатой, истец обратился к независимому эксперту для проведения осмотра поврежденного автомобиля и расчета стоимости восстановительного ремонта. Согласно отчету, составленному по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта автомашины составляет 29 501 руб. 50 коп.  
  
На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 15 801 руб. 50 коп., неустойку в размере 40 001 руб. 23 коп., расходы по оплате услуг эксперта в размере 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 13 000 руб., расходы за составление претензии в размере 2000 руб., расходы по оплате нотариальных услуг в размере 350 руб., расходы за проведение дефектовки транспортного средства в размере 2000 руб., расходы по оплате услуг аварийного комиссара в размере 2000 руб., почтовые расходы в размере 1400 руб., расходы по оплате дубликата в размере 1000 руб., расходы за составление доверенности в размере 1950 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф.  
  
Представитель истца в судебное заседание не явился, предоставил заявление об уточнении исковых требовании в сторону уменьшения, и окончательно просил взыскать сумму страхового возмещения в размере 2095 руб., неустойку в размере 15 141 руб. 25 коп., неустойку по день исполнения решения суда, расходы по оплате услуг эксперта в размере 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 13 000 руб., расходы за составление претензии в размере 2000 руб., расходы по оплате нотариальных услуг в размере 350 руб., расходы за проведение дефектовки транспортного средства в размере 2000 руб., расходы по оплате услуг аварийного комиссара в размере 2000 руб., почтовые расходы в размере 1400 руб., расходы по оплате дубликата в размере 1000 руб., расходы за составление доверенности в размере 1950 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф.  
  
Представитель ответчика в судебное заседание явился, представил возражение на исковое заявление, в котором исковые требования не признал, при удовлетворении исковых требований просил применить положения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при взыскании штрафа и неустойки, снизить компенсацию морального вреда и расходы по оплате услуг представителя до разумных пределов.  
  
Исследовав письменные материалы дела, выслушав доводы сторон, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со статьей [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
В силу пункта 1 статьи [1079 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.  
  
В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи [929 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:  
  
…2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).  
  
В силу абзаца 8 статьи [1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-i/statia-1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.  
  
В соответствии с положениями статьи [14.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-14.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего.  
  
Согласно статье [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-7/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.  
  
Статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Как следует из материалов дела, 26 июля 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Ниссан», государственный регистрационный номер <номер изъят>, под управлением +++ой Ф.Ф. и автомобиля марки «Шевроле», государственный регистрационный номер <номер изъят>, под управлением +++а В.М., в результате которого автомобиль «Шевроле» получил механические повреждения. Виновной в совершении ДТП признана водитель +++а Ф.Ф.  
  
Автогражданская ответственность истца застрахована в АО СК «===».  
  
Ответчик в рамках заявления о страховом случае выплату истцу произвел в размере 13 700 руб.  
  
Не согласившись с произведенной выплатой, истец обратился к независимому эксперту для проведения осмотра поврежденного автомобиля и расчета стоимости восстановительного ремонта. Согласно отчету, составленному по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта автомашины составляет 29 501 руб. 50 коп.  
  
На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 15 801 руб. 50 коп., неустойку в размере 40 001 руб. 23 коп., расходы по оплате услуг эксперта в размере 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 13 000 руб., расходы за составление претензии в размере 2000 руб., расходы по оплате нотариальных услуг в размере 350 руб., расходы за проведение дефектовки транспортного средства в размере 2000 руб., расходы по оплате услуг аварийного комиссара в размере 2000 руб., почтовые расходы в размере 1400 руб., расходы по оплате дубликата в размере 1000 руб., расходы за составление доверенности в размере 1950 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф.  
  
Представитель ответчика в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.  
  
Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной ООО «Бюро архитектурно строительных исследований» стоимость восстановительного ремонта (согласно справочникам средней стоимости запасных частей и норма часов работ, утвержденных РСА) автомобиля «Шевроле», государственный регистрационный номер <номер изъят>, без учета эксплуатационного износа составляет 15 795 руб.  
  
Данное заключение эксперта составлено в связи с производством по данному делу судебной экспертизы, назначенной судом на основании статьи [79](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-79/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.  
  
Заключение эксперта полностью соответствует требованиям статьи 86 указанного Кодекса, Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», оно дано в письменной форме, содержит подробное описание проведённого исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, конкретный ответ на поставленный судом вопрос, является последовательным, не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение.  
  
Эксперт до начала производства исследования был предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье [307](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/) Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, экспертные специальности, стаж экспертной работы. Экспертиза сторонами не оспорена.  
  
Представитель истца в судебное заседание не явился, предоставил заявление об уточнении исковых требовании, и окончательно просил взыскать сумму страхового возмещения в размере 2095 руб., неустойку в размере 15 141 руб. 25 коп., неустойку по день исполнения решения суда, расходы по оплате услуг эксперта в размере 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 13 000 руб., расходы за составление претензии в размере 2000 руб., расходы по оплате нотариальных услуг в размере 350 руб., расходы за проведение дефектовки транспортного средства в размере 2000 руб., расходы по оплате услуг аварийного комиссара в размере 2000 руб., почтовые расходы в размере 1400 руб., расходы по оплате дубликата в размере 1000 руб., расходы за составление доверенности в размере 1950 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф.  
  
Оценив исследованные в судебном заседании доказательства по правилам статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, руководствуясь частью 3 статьи [196](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии страхового случая и необходимости выплаты со стороны ответчика истцу страхового возмещения, в размере стоимости восстановительного ремонта его автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 2095 руб. (15 795 руб. – 13 700 руб. (выплата произведенная страховой компанией)).  
  
Истцом заявлено требование о взыскании неустойки и штрафа.  
  
Требование о взыскании неустойки за период с 21 августа 2017 годапо 4 октября 2017 года (44 дня) исходя из расчета 15 795 руб. \* 44\*1% = 6949 руб. 80 коп., за период с 5 октября 2017 года по 30 октября 2018 года (391 день) исходя из расчета 2095 руб. \* 391\*1% = 8191 руб. 45 коп. Итого: 6949 руб. 80 коп. + 8191 руб. 45 коп. = 15 141 руб. 25 коп. Расчет неустойки и период ответчиком не оспорен, признан судом верным.  
  
Согласно пункта 21 статьи [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.  
  
При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.  
  
Согласно разъяснениям, данным в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).  
  
Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.  
  
В соответствии с частью 3 статьи [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.  
  
Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», данным в пункте 81, при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).  
  
Пункт 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» говорит о том, что размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).  
  
Согласно пункта 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика.  
  
Однако, согласно пункту 1 статьи [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.  
  
Таким образом, неустойка, штраф, являются мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного **права**.  
  
Предусмотренный Законом Российской Федерации «об ОСАГО» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути так же является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.  
  
Исходя из вышеизложенного, применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) возможно при определении размера штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации «об ОСАГО».  
  
Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера штрафа, при его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических **правах**1966 года).  
  
Предоставляя суду **право**уменьшить размер неустойки, штрафа, закон не определяет критерии, пределы ее соразмерности.  
  
С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы штрафа, последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.  
  
В соответствии со статьей [55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод гражданина в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.  
  
Таким образом, снижение размера неустойки, штрафа, не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований**потребителя**, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и не допускать неосновательного обогащения **потребителя**за счет другой стороны.  
  
Принимая во внимание недоказанность наличия у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, отсутствие доказательств, подтверждающих соразмерность неустойки, штрафа, последствиям нарушения обязательства, заявленный в исковом заявлении период просрочки, учитывая ходатайство об уменьшении размера неустойки и штрафа, заявленное представителем ответчика, суд в рассматриваемом случае считает, что со страховой компании подлежит взысканию неустойка в размере 500 руб. и штраф в размере 500 руб., соответствующие требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.  
  
Требование истца о взыскании неустойки с момента вынесения решения суда по день его фактического исполнения не может быть удовлетворено, поскольку в данном случае ответчик был бы лишен возможности реализовать предоставленное законом **право**и заявить о необходимости снижения размера неустойки в соответствии со статьей [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).  
  
Кроме того, истец имеет **право**обратиться в суд с самостоятельным исковым заявление о взыскании неустойки в случае просрочки ответчиком исполнения решения.  
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» (далее – Закон о**защите прав потребителей**), моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты правпотребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Поскольку имеет место факт нарушения **прав потребителя**, суд находит обоснованным требование о компенсации морального вреда.  
  
При определении размера компенсации учитывается степень нравственных страданий, связанных с неисполнением обязательств по договору, характер спора и нарушения, длительность неисполнения обязательств страховщиком, размер подлежащего взысканию страхового возмещения. По этим основаниям взысканию подлежит компенсация морального вреда в размере 500 руб.  
  
Истцом также заявлены требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя и расходов на оплату услуг по составлению претензии.  
  
В соответствии со статьей [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.  
  
Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.  
  
В соответствии с пунктом 11 постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не**вправе**уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.  
  
Согласно пункту 13 постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.  
  
Таким образом, суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также **вправе**оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности **защиты**нарушенных **прав**, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством.  
  
При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии,**вправе**представлять все участники процесса.  
  
Однако данный стандарт не отменяет необходимости оценки разумности взыскиваемых судебных расходов в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный, чрезмерный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).  
  
Таким образом, в соответствии с приведенными процессуальными нормами и правовыми позициями высших судебных инстанций судебные издержки, в том числе на оплату услуг представителя, присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. При этом оценка заявленных требований на предмет их разумности, чрезмерности является обязанностью суда.  
  
На основании изложенного, а также учитывая характер спора, связанного с неисполнением обязательства по выплате страхового возмещения, степень участия представителя истца в судебном разбирательстве, объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, возражения ответчика, исходя из принципа разумности и обоснованности судебных расходов, с ответчика в соответствии со статьей [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию расходы на представителя в размере 7000 руб.  
  
Требования истца о возмещении почтовых расходов в размере 1400 руб., расходов за проведение дефектовки транспортного средства в размере 2000 руб., расходов на оплату нотариальных услуг в размере 350 руб. признаются судом необходимыми и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.  
  
Также истцом было заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг аварийного комиссара в размере 2000 руб. В подтверждение несения таковых расходов не представлены сведения о произведенном объеме работы, а квитанция подтверждающая оплату данных расходов не является документом, описывающим произведенные работы. В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Поскольку таких документов суду не представлено, оснований для удовлетворения требования о взыскании расходов по оплате услуг аварийного комиссара не имеется.  
  
Расходы по оплате дубликата в размере 1000 руб. не подлежат удовлетворению, поскольку приложение отчета об оценке не является обязательным условием при направлении претензии. Кроме того, истец до направления отчета ответчику не был лишен возможности изготовить копию этого отчета самостоятельно, не прибегая к обращению в организацию, изготовившую этот отчет.  
  
Понесенные истцом расходы за составление доверенности подлежат частичному удовлетворению в размере 1850 руб., в связи с тем, что документов подтверждающих расходы в размере 1950 руб. в рамках настоящего дела не представлено.  
  
Согласно абзацу 1 пункта 13 статьи [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).  
  
Согласно абзацу 2 пункта 13 данной статьи, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок (не более пяти рабочих дней), потерпевший **вправе**обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.  
  
В соответствии с пунктом 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) и части 1 статьи [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.  
  
На основании пункта 101 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи [35](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4/statia-35/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и часть 2 статьи [41 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-41/)) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), часть 2 статьи [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/)).  
  
Как следует из материалов дела, за оформление экспертного заключения истец просит взыскать 20 000 руб.  
  
Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика (статья [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) и статья [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/)).  
  
Возражая против размера понесенных истцом расходов по оплате независимой экспертизы, ответчик представил письмо Союза «Торгово-промышленная палата Республики Татарстан», согласно которому среднерыночные цены на проведение указанного рода услуг ниже, чем заявлено истцом.  
  
С учетом изложенного, учитывая, что присуждение суммы в указанном выше размере является неразумным, нарушающим баланс процессуальных **прав**и обязанностей сторон, суд считает необходимым снизить размер понесенных истцом расходов на оплату независимой экспертизы до 5000 руб.  
  
Согласно статье [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.  
  
На основании статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи [333.19](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию госпошлина в бюджет муниципального образования г. Казани в размере 700 руб.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/), [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования +++ой Е.Н. к акционерному обществу страховая компания «===» о взыскании страхового возмещения – удовлетворить частично.  
  
Взыскать с акционерного общества страховая компания «===» в пользу +++ой Е.Н. страховое возмещение в размере 2095 руб., неустойку в размере 500 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 5000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 руб., расходы по оплате нотариальных услуг в размере 350 руб., расходы за проведение дефектовки транспортного средства в размере 2000 руб., почтовые расходы в размере 1400 руб., расходы за составление доверенности в размере 1850 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 руб., штраф в размере 500 руб.  
  
В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.  
  
Взыскать с акционерного общества страховая компания «===» в бюджет муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере 700 руб.  
  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.